

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1614
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER: PETRONELA COTICI

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul BERBECARU VALERIU**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic [redacted] cu delegație de reprezentare la dosar – fila 11, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că, în data de 21.05.2015, prin serviciul registratură, a fost depus raportul de expertiză de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice.

Curtea, constatând că odată cu raportul de expertiză a fost restituit și dosarul depus în original de reclamant, procedează la remiterea acestuia către reprezentantul reclamantului, față de împrejurarea că acesta a fost depus exclusiv în vederea efectuării expertizei grafice, dar și în contextul în care o copie a acestuia este deja la dosarul instanței, urmând ca aceasta să fie avută în vedere la soluționarea pricinii.

Reclamantul, prin consilier juridic, prezintă instanței factura nr. 21435/07.05.2015, în original, și depune la dosar o copie conform cu originalul de pe dovada achitării taxelor în cuantum 79,5 lei, ocazionate de deplasarea martorului [redacted] la instanță pentru termenul de judecată din data de 27.04.2015.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator a pârâtului raportat la faptul că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, din înscrisurile existente la dosar reiese că ofițerul de securitate a consemnat pe baza informațiilor relatate de pârât faptul că o serie de militari în termen discutau bancuri politice necorespunzătoare respectiv audiau posturile capitaliste la care se discuta despre regimul comunist.

Aceste aspecte se coroborează cu angajamentul semnat și recunoscut de către pârât la un termen anterior, respectiv cu dovada primirii recompensei de la ofițerul de legătură.

În concluzie, reclamantul solicită admiterea acțiunii cu cheltuieli de judecată respectiv onorariul plătit pentru expertiză și cheltuielile ocazionate de deplasarea martorului [redacted] la instanță.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 5330/2/2012 la data de 03.07.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Berbecaru Valeriu, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în privința acestuia.

În motivarea acțiunii, reclamantul a învederat instanței următoarele:

Prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea pârâtului Berbecaru Valeriu, în calitate de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, având

în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, pârâțul a fost recrutat în perioada satisfacerii stagiului militar de Biroul C.I. (contrainformații) al Centrului Militar al Județului Neamț, pentru încadrarea informativă a militarilor în termen. Ulterior, în data de 28.05.1975, pârâțul a fost reactivat de către Inspectoratul Județean Neamț. La data de 13.07.1974 a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „POPESCU ADRIAN”.

În aprecierea asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâț prezintă relevanță, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, materialele reținute în Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens se impune a fi reținută Nota privind verificarea colaboratorului „POPESCU ADRIAN” din data de 10.07.1975, care sintetizează informațiile furnizate de pârâț organelor de Securitate, notele informative originale găsimdu-se în acel moment în mapa anexă, mapa care însă nu s-a păstrat :

„Toate informațiile furnizate și care sunt menționate în materiale din mapa sa anexă s-au confirmat integral prin măsurile de verificare întreprinse, și anume :

- /.../;

- frt. M.G. a recunoscut că în mod repetat a audiat Posturi de radio străine ce defăimează regimul din țara noastră;

- /.../;

- numitul O.N. își însușea cotizația U.T.C. pe care o ridica de la recruții care se incorporau;

- /.../;

- sold. M.M. și I.GH. au difuzat bancuri politice tendențioase, iar sold. A.I., I.GH., S.C. și P.N. au făcut afirmații politice negative;

- numitul E.N. din satul Bisericiani a făcut speculă cu diferite obiecte.

În toate cazurile de mai sus s-au întreprins măsuri”.

Se impune a se reține că, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, informația potrivit căreia „sold. M.M. și I.GH. au difuzat bancuri politice tendențioase” a avut consecințe asupra celor semnați („În toate cazurile de mai sus s-au întreprins măsuri”), deoarece este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieții lor : lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educația politică ajunsă la grad de paranoia în școli sau ziarele care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia. De altfel, proliferarea de bancuri cu conținut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 384 . 385).

Faptul că paratul a furnizat date de interes organelor de Securitate, rezidă și din aprecierile acestora făcute în Notele de analiză a activității colaboratorului: „manifestă discernământ politic, sesizează aspectele care prezintă interes pentru organele noastre. Are inventivitate în asigurarea conspirativității și în conducerea discuțiilor cu obiectivele, respectă ordinele și actele normative; - manifestă intransigența față de cei care încalcă actele normative și adoptă o sănătoasă poziție critică și autocritică; toate semnalările făcute le-am verificat și s-au confirmat, rezultând că permanent a adoptat o poziție sinceră în cadrul colaborării.”

De altfel, deoarece „a furnizat cu regularitate date cu caracter operativ. În cadrul colaborării s-a dovedit a fi sincer”, pârâtul a fost recompensat de către organele de Securitate „cu un stilou în valoare de 100 lei.”

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în relațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 alin. (2), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin **întâmpinarea** formulată la data de 01.11.2012, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele legale pentru următoarele considerente:

Nu a furnizat nicio informație Securității, sub forma notelor sau rapoartelor scrise.

Angajamentul din 13.07.1974 a fost dat în circumstanțe speciale, în necunoștință de cauză, la presiunea ofițerului de contrainformații militare și fără a-i cunoaște consecințele.

Cerința privind calitatea informației constând în denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist nu este îndeplinită în cauză.

Niciuna din pretensele informații ce i-au fost atribuite nu denunțau activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și nicio persoană nu a avut de suferit moral sau material din cauza lor.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă refuzul de colaborare și lipsa de realitate a pretensei recompensări.

Prin urmare, pârâtul a apreciat că acțiunea promovată de CNSAS este neîntemeiată și a solicitat respingerea acesteia.

Prin **Sentința civilă nr. 63/10.01.2013** a fost admisă acțiunea și constatată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârât.

Prin **Decizia nr. 3949/23.10.2014** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a fost admis recursul declarat de pârât, casată sentința atacată și trimisă cauza spre rejudecare.

În consecință, dosarul a fost reînregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 5330/2/2012.

În rejudecare, la termenul din 12.01.2015, conform dispozițiilor instanței de control judiciar, Curtea a încuviințat probele cu înscrisuri, cu martorii [redacted] și [redacted] și cu expertiză grafică, prin proba de specialitate urmând a se stabili dacă înscrisul intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 a fost redactat și/sau semnat de pârât.

Martorii au fost audiați sub prestare de jurământ la data de 23.03.2015, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosar (f. 80, 81).

Raportul de expertiză criminalistică nr. 171/14.05.2015 a fost depus la dosar la data de 21.05.2015.

Pe parcursul cercetării judecătorești în cel de-al doilea ciclu procesual, pârâtul a arătat că renunță la proba cu martori solicitată, a învederat că nu mai are alte cereri de formulat și că este de acord cu soluționarea cauzei pe baza înscrisurilor depuse la dosar de reclamant.

Analizând actele dosarului, Curtea reține următoarele:

În considerarea calității de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, urmare a cererii nr. P 7031/10/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în baza art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul CNSAS a efectuat verificări sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității în privința pârâtului Berbecaru Valeriu.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat în perioada stagiului militar de Biroul C.I. (contrainformații) al Centrului Militar al Județului Neamț, pentru încadrarea informativă a militarilor în termen.

La data de 28.05.1975, pârâtul a fost reactivat de către Inspectoratul Județean Neamț, pentru încadrarea informativă a colegilor de muncă de la Atelierul Județean de Proiectări Neamț.

La data de 13.07.1974 a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „POPESCU ADRIAN”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/1841/06.09.2011, expuse în prezentarea motivelor de fapt ale acțiunii în constatare, informații care prin natura și conținutul lor se încadrează în categoria informațiilor privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, apărărilor pârâtului în acest sens fiind neîntemeiate.

În acest sens, instanța reamintește Nota privind verificarea colaboratorului „POPESCU ADRIAN” din data de 10.07.1975, care sintetizează informațiile furnizate de către pârât organelor de Securitate, notele informative originale găsindu-se în acel moment în mapa anexă, mapă care nu s-a păstrat: „Toate informațiile furnizate și care sunt menționate în materialele din mapa anexă s-au confirmat integral prin măsurile de verificare întreprinse, și anume:

- ... frt. MG a recunoscut că în mod repetat a audiat posturi de radio străine ce defăimează regimul din țara noastră;

- ... numitul ON își însușea cotizația UTC pe care o ridica de la recruții care se încorporau;

- ... sold. MM și I GH au difuzat bancuri politice tendențioase, iar sold. AI, I GH, SC și PN au făcut afirmații politice negative;

- numitul EN din satul Bisericanii a făcut speculă cu diferite obiecte.

În toate cazurile s-au întreprins măsuri”.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrijirea sau suprimarea acestor drepturi.

Or, informațiile transmise de pârât organelor de securitate, pentru care a fost recompensat, au determinat adoptarea de măsuri și au expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor și convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrijirea dreptului libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția România din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Suplimentar înscrisurilor depuse de reclamant la dosar și din care rezultă fără putință de tăgadă cele de mai sus, Curtea reține deopotrivă și probele cu martori și cu expertiză grafică administrate în rejudecare.

Astfel, contribuția activă a pârâtului în cadrul procesului colaborării cu organele Securității este relevantă și de martorii [redacted] și [redacted] ale căror declarații date sub prestare de jurământ au fost primite la dosar la data de 23.03.2015 (f. 80 și 81).

Martorul [redacted] atestă faptul că pârâtul a fost de mai multe ori recompensat, o dată cu un stilou, împrejurare cunoscută de martor întrucât cei doi locuiau împreună în cadrul unității.

Deopotrivă, și martorul [redacted] face vorbire de o recompensare a pârâtului însă, referitor la bunul remis în acest sens, a explicat martorul că trebuia să achiziționeze un stilou cu suma de 110 lei dar pentru că între timp se scumpise, a remis pârâtului suma de 100 lei, iar șefilor diferența de 10 lei.

Din cele două declarații testimoniale, instanța reține faptul recompensării pârâtului, act de apreciere pentru contribuția sa de către Securitate, iar cu privire la bunul utilizat în acest scop, reține cea din urmă declarație, întrucât aceasta se coroborează cu conținutul înscrisului intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 care atestă următoarele: „Subsemnatul POPESCU ADRIAN am primit de la tov. Cpt. [redacted] suma de 100 (una sută lei)”.

Acest document, aflat la fila 22 a dosarului personal al lui „Popescu Adrian” – arhivă nr. R/8023 a fost scris și semnat de numitul Berbecaru Valeriu, astfel cum arată Raportul de

expertiză criminalistică nr. 171/14.05.2015 efectuat de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București (f. 125-130).

În ceea ce privește declarațiile testimoniale depuse de pârât la dosarul de recurs, cu ocazia recurării Sentinței civile nr. 63/10.01.2013, acestea nu vor fi valorificate în soluționarea favorabilă a cauzei pentru partea care le-a depus.

Martorul [redacted] (f. 6 dos. rec.) nu cunoaște nimic despre o colaborare a pârâtului cu organele Securității și nici că acesta a semnat un angajament de colaborator. Totodată, martorul nu cunoaște dacă pârâtul a furnizat informații ofițerului de contrainformații [redacted]. Martorul face vorbire numai de o recompensare de către conducerea Centrului Militar, învederând pentru pârât că motivul recompensării a fost activitatea bună desfășurată de acesta.

În ceea ce privește depoziția martorului [redacted] (f. 17 dos. rec.), aceasta nu-i aparține, astfel cum a relevat martorul sub prestare de jurământ (f. 81), fapt confirmat de pârât și consemnat în încheierea de ședință din data de 23.03.2015 (f. 83-84), sens în care la data de 27.04.2015 s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București întrucât există indicii în sensul săvârșirii unei infracțiuni de fals (f. 113-114).

Referitor la ideea indusă de ambii martori referitor la motivul recompensării pârâtului, martorul [redacted] pentru activitatea legală bună desfășurată de pârât, martorul [redacted] pentru convingerea intimă creată de pârât că dacă ar fi existat fapte mai grave precum dezertări cu armament, sustragere de muniție sau documente, pârâtul l-ar fi înștiințat iar ofițerul le-ar fi putut preveni, aceasta nu va fi reținută ca un considerent suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Primul martor menționat este o persoană în egală măsură recompensată, ca și pârâtul, neputând preciza în mod obiectiv și real motivul recompensării colegului său.

Cel de-al doilea martor încearcă a minimaliza importanța gestului, dar fără a expune o justificare legală.

În plus, Curtea reține cele consemnate în Raportul din 19.04.1975 de către martor, cpt. [redacted] „Colaboratorul POPESCU ADRIAN, ... , a furnizat cu regularitate date cu caracter operativ. În cadrul colaborării s-a dovedit a fi sincer. Rog să aprobați stimularea colaboratorului POPESCU ADRIAN ... ”.

În sfârșit, așa cum s-a relevat deja în cele ce preced, însuși martorul recunoaște că urmare a informațiilor furnizate de pârât, au fost aplicate o serie de sancțiuni disciplinare și dispuse o serie de măsuri, fără a fi fost însă aplicate sancțiuni penale.

Un considerent suplimentar pentru care instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată este reprezentat de poziția procesuală a pârâtului, pe care o califică o recunoaștere tacită dar neechivocă, pârâtul arătând în mod repetat faptul că nu mai solicită niciun fel de probă în apărarea sa și este de acord cu soluționarea dosarului în baza probelor prezentate de reclamant (f. 19, 21, 37), procedând deopotrivă și la renunțarea la calitatea de revoluționar din decembrie 1989 (f. 78-79).

Sub acest din urmă aspect, Curtea nu va primi concluziile pârâtului în sensul că în cauză, ca urmare a renunțării la calitatea de revoluționar (în contextul în care reclamantul a efectuat verificări în considerarea calității de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, urmare a cererii nr. nr. P 7031/10/25.05.2010 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în baza art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008), nu ar mai subzista temeiul de drept al acțiunii CNSAS, respectiv art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

În primul rând, așa cum corect a relevat reclamantul prin reprezentant la termenul de judecată din 23.03.2015, respectiva renunțare a intervenit ulterior promovării cererii de chemare în judecată, iar nu anterior.

În al doilea rând, respectivul act de dispoziție este irelevant în contextul inexistenței unei dispoziții legale care să confere renunțării astfel de efecte.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Berbecaru Valeriu.

Deopotrivă, în temeiul disp. art. 274 C.pr.civ. Curtea va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 979,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu pentru expertiză și cheltuieli de deplasare martor, avansate de reclamant.

Probele au fost încuviințate și respectiv administrate în raport de poziția procesuală adoptată de pârât în primul ciclu procesual, acesta nerecunoscând scrierea și semnătura de pe documentul intitulat Dovadă din data de 31.05.1975 și depunând la dosarul de recurs depoziții testimoniale, probe pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus casarea sentinței civile și trimiterea spre rejudecare aceleiași instanțe.

Altfel spus, probele au fost necesare, pertinente, concludente și utile soluționării cauzei față de poziția de nerecunoaștere adoptată de pârât.

Administrarea lor a fost posibilă exclusiv pentru că reclamantul a avansat sumele necesare în acest sens, fiind însă conform prevederilor art. 274 și urm. C.pr.civ. să fie suportate în final de partea care a căzut în pretenții și căreia îi revine, față de soluția pronunțată prin hotărâre judecătorească, culpa procesuală.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BERBECARU VALERIU** cu domiciliul în Piatra Neamț, [redacted] jud. Neamț.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 979,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu pentru expertiză și cheltuieli de deplasare martor, avansate de reclamant.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.06.2015

PREȘEDINTE,
Mirela Monica Petaru



Red. MMR
2 ex. - 16.06.2015

GREFIER,
Petronela Cotici

CONFORM CU
ORIGINALUL